

Bled, dne: 16. 4. 2026

Št.: 0130-6/2026-4

Z A P I S N I K

7. seje Sveta Javnega zavoda Triglavski narodni park z dne 16. 4. 2026 s pričetkom ob 13.00 uri, na upravi Javnega zavoda Triglavski narodni park, Bled.

Navzoči: Dušan Vučko, Sašo Vöröš, Miroslav Sodja (od 13.14 ure), Tomaž Petrovič (od 13.08 ure), Peter Kavčič, Pavel Jamnik, Aleš Polanc, Pavel Sivec, Peter Šorli, Janez Šimenc, mag. Martin Šolar, Goran Šuler, dr. Jure Tičar, Tony Mlakar, Miha Marolt

Odsotni: Igor Isajlovič, Kristl Ogris, Gregor Jarkovič, Bojan Traven

Ostali navzoči: Uroš Brežan (direktor JZ TNP), mag. Špela Stojan, Petra Mlakar, Andrej Arih (od 13.30 ure), mag. Igor Zakotnik (od 13.30 ure), Majda Odar (od 13.30 ure), Tanja Dijak (od 13.30 ure), Sašo Hrovat (od 13.30 ure) (vsi JZ TNP)

Predstavniki medijev: /

Predlagani dnevni red:

1. Ugotovitev sklepčnosti in potrditev dnevnega reda
2. Potrditev zapisnika 5. seje Sveta Javnega zavoda Triglavski narodni park z dne 23. 10. 2025
3. Potrditev zapisnika 6. seje Sveta Javnega zavoda Triglavski narodni park z dne 20. 11. 2025
4. Ugotovitev o prenehanju članstva predstavnice Občine Bovec
5. Ugotovitev o prenehanju članstva predstavnice Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano in potrditev novega člana
6. Volitve namestnika predsednika Sveta Javnega zavoda Triglavski narodni park
7. Informacija o izvedeni seji Strokovnega sveta z dne 2. 4. 2026
8. Poročilo direktorja o delu Javnega zavoda Triglavski narodni park
9. Poročilo o delu, poslovno in finančno poročilo Javnega zavoda Triglavski narodni park za leto 2025
10. Rebalans programa dela in finančnega načrta Javnega zavoda Triglavski narodni park za leto 2026
11. Program dela in finančni načrt Javnega zavoda Triglavski narodni park za leto 2027
12. Pobude in vprašanja
13. Razno

Dušan Vučko, predsednik Sveta Javnega zavoda Triglavski narodni park (v nadaljevanju: predsednik Sveta) je pozdravil vse navzoče ter se jim zahvalil za navzočnost.

1. Uvodna točka

Ugotovitev sklepčnosti in potrditev dnevnega reda

1.1 Svet Javnega zavoda Triglavski narodni park je na 7. seji dne 16. 4. 2026 sklepčen, prisotnih je 13 članov.

V razpravi k 1. točki dnevnega reda so sodelovali: predsednik Sveta, Goran Šuler in mag. Martin Šolar.

Goran Šuler je predlagal umik 6. točke dnevnega reda, ker vse lokalne skupnosti še nimajo imenovanega svojega predstavnika.

Mag. Martin Šolar je povedal, da so v preteklosti že bile situacije, ko parkovne lokalne skupnosti niso imele svojega predstavnika, vendar je potrebno zagotavljati operativno delovanje Sveta JZ TNP, zato je predlagal, da se 6. točko vseeno obravnava.

Predsednik Sveta je dal predlog Gorana Šulerja, da se črta 6. točka dnevnega reda, na glasovanje. Člani so z 1 glasom ZA, 10 glasovi PROTI in 1 VZDRŽANIM zavrnil predlog o črtanju 6. točke dnevnega reda.

Predsednik Sveta je pojasnil, da predstavnik Občine Bovec ni bil vabljen na sejo, ker niso izpolnjeni pogoji za njegovo imenovanje, saj Občina Bovec še ni posredovala vseh soglasij krajevnih skupnosti.

Med obravnavo 1. točke se je seji pridružil 1 član Sveta JZ TNP. Skupaj je tako na seji prisotnih 14 članov Sveta JZ TNP.

Člani Sveta so s 13 glasovi ZA sprejeli naslednji SKLEP:

1.2 Člani Sveta Javnega zavoda Triglavski narodni park potrjujejo dnevni red 7. seje Sveta Javnega zavoda Triglavski narodni park.

Ker bo potrditev enega člana Sveta JZ TNP obravnavana pod točko 5 dnevnega reda, le-ta ni glasoval.

2. točka

Potrditev zapisnika 5. seje Sveta Javnega zavoda Triglavski narodni park z dne 23. 10. 2025

Razprave k 2. točki dnevnega reda ni bilo.

Člani Sveta so z 12 glasovi ZA in 1 VZDRŽANIM sprejeli naslednji SKLEP:

2 Člani Sveta Javnega zavoda Triglavski narodni park potrjujejo zapisnik 5. seje Sveta Javnega zavoda Triglavski narodni park z dne 23. 10. 2025.

Ker bo potrditev enega člana Sveta JZ TNP obravnavana pod točko 5 dnevnega reda, le-ta ni glasoval.

3. točka

Potrditev zapisnika 6. seje Sveta Javnega zavoda Triglavski narodni park z dne 20. 11. 2025

Razprave k 3. točki dnevnega reda ni bilo.

Člani Sveta so z 11 glasovi ZA in 2 VZDRŽANIMA sprejeli naslednji SKLEP:

3 Člani Sveta Javnega zavoda Triglavski narodni park potrjujejo zapisnik 6. seje Sveta Javnega zavoda Triglavski narodni park z dne 20. 11. 2025.

Ker bo potrditev enega člana Sveta JZ TNP obravnavana pod točko 5 dnevnega reda, le-ta ni glasoval.

4. točka

Ugotovitev o prenehanju članstva predstavnice Občine Bovec

Razprave k 4. točki dnevnega reda ni bilo.

Člani Sveta so s 13 glasovi ZA sprejeli naslednji SKLEP:

4 Svet Javnega zavoda Triglavski narodni park ugotavlja, da članstvo v Svetu Javnega zavoda Triglavski narodni park preneha Bojani Zorč Kravanja, predstavnici Občine Bovec.

Ker bo potrditev enega člana Sveta JZ TNP obravnavana pod točko 5 dnevnega reda, le-ta ni glasoval .

5. točka

Ugotovitev o prenehanju članstva predstavnice in potrditev novega člana Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano

Razprave k 5. točki dnevnega reda ni bilo.

Člani Sveta so s 13 glasovi ZA sprejeli naslednji SKLEP:

5.1 Svet Javnega zavoda Triglavski narodni park ugotavlja, da članstvo v Svetu Javnega zavoda Triglavski narodni park preneha Romani Purkart, predstavnici Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano.

1 član Sveta JZ TNP ni glasoval.

Člani Sveta so s 13 glasovi ZA sprejeli naslednji SKLEP:

5.2 Skladno s Sklepom Vlade Republike Slovenije št. 01413-2/2024/9 z dne 2. 4. 2026 se kot predstavnika Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano v Svet Javnega zavoda Triglavski narodni park za preostanek mandatne dobe imenuje Saša Vöröša.

1 član Sveta JZ TNP ni glasoval.

Po obravnavi 5. točke se je seji pridružil 1 član Sveta JZ TNP. Skupaj je tako na seji prisotnih 15 članov Sveta JZ TNP.

6. točka

Volitve namestnika predsednika Sveta Javnega zavoda Triglavski narodni park

Namestnika predsednika Sveta izvolijo člani Sveta izmed predstavnikov parkovnih lokalnih skupnosti. Skladno s tretjo točko 6. člena Poslovnika je predsednik Sveta za namestnika predsednika predlagal Petra Kavčiča.

Peter Kavčič je na seji podal ustno soglasje za (svojo) kandidaturo.

Drugih predlogov za kandidate za namestnika predsednika Sveta s strani članov ni bilo podanih.

Razprave k 6. točki dnevnega reda ni bilo.

Člani Sveta so s 15 glasovi ZA sprejeli naslednji SKLEP:

6.1 Predsednik Sveta Javnega zavoda Triglavski narodni park za volitve namestnika predsednika imenuje 3-člansko komisijo v sestavi:

- mag. Martin Šolar, predsednik,
- Pavel Jamnik, član in
- Miha Marolt, član.

Za izvedbo tajnega glasovanja je predsednik Sveta ob 13.17 uri prekinil sejo.

Seja se je nadaljevala ob 13.25 uri.

Skladno z določbo 8. člena Poslovnika je predsednik Sveta razglasil izid glasovanja:

- v volilni imenik je vpisanih 19 članov,
- glasovalo je 14 članov,
- 1 glasovnica je bila neveljavna,
- 13 glasovnic je bilo veljavnih.

Ugotavlja se, da je Peter Kavčič prejel 13 glasov in je tako izvoljen za namestnika predsednika.

Člani Sveta so s 13 glasovi ZA sprejeli naslednji SKLEP:

6.2 Svet zavoda Javnega zavoda Triglavski narodni park je na seji dne 16. 4. 2026 za namestnika predsednika Sveta Javnega zavoda Triglavski narodni park izvolil Petra Kavčiča.

7. točka

Informacija o izvedenem Strokovnem svetu dne 2. 4. 2026

Osnutek zapisnika konstitutivne seje Strokovnega sveta JZ TNP z dne 2.4.2026, je bil članom Sveta JZ TNP posredovan 16.4.2026 in je priložen temu zapisniku (Priloga 1).

Direktor JZ TNP je pozdravil vse navzoče. Uvodoma je podal pojasnilo, zakaj je toliko časa preteklo za izvedbo seje. Čakalo se je namreč na imenovanje predstavnika Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano Saša Vöröša, saj se skladno s predpisi drugače ne more veljavno odločati o ključnih programskih dokumentih, to je Poročilu o delu in Programu dela in finančnem načrtu.

Seja Strokovnega sveta pa je bila sklicana in je bila konstituirana. Bistvo seje je bilo najprej konstituiranje Strokovnega sveta, obravnavani pa so bili tudi Poročilo o delu in poslovno poročilo JZ TNP za leto 2025, Rebalans programa dela in finančnega načrta JZ TNP za leto 2026 in tudi program dela upravljavca narodnega parka za leto 2027. Strokovni svet se je z njimi seznanil. Za obravnavo so bile predvidene tudi tri vsebinske točke, vendar sta bili na koncu obravnavani dve. Na predlog Zavoda za gozdove Slovenije je bila namreč umaknjena z njegove strani predlagana točka predstavitve in obravnave pobude za izvedbo poskusne sadnje cemprina na območju Pokljuke.

Obravnavane so bile strokovne podlage Zavoda za gozdove Slovenije za ohranitveno upravljanje alpskega kozoroga v Sloveniji in v zvezi s tem so bili sprejeli štiri sklepi, ki so navedeni v zapisniku. Ključno je, da je Strokovni svet dal podporo načrtovanim varstvenim ukrepom iz obravnavanih strokovnih podlag in jih prepoznal tudi kot ustrezno naravovarstveno izhodišče za dolgoročno vzpostavitev ugodnega stanja alpskega kozoroga v državi. Hkrati je Strokovni svet izpostavil nujnost po aktivnem vključevanju upravljavca narodnega parka in Lovišča s posebnim namenom Triglav Bled pri načrtovanju in dejanski izvedbi varstvenih ukrepov.

Druga vsebinska točka je bila obravnava problematike organizacije večjih športnih prireditev v Triglavskem narodnem parku. Tu je Strokovni svet izpostavil, da je potrebno dosledno upoštevati zakonske omejitve in varstvene režime, ki jih v Triglavskem narodnem parku imamo.

Strokovni svet se je odločil, da bo na naslednji seji obravnavana problematika naravovarstvenega nadzora v mirnih območjih in naraščajoče prostočasne dejavnosti, ki nimajo pravno formalne ureditve

nadzora s strani naravovarstvenih nadzornikov. Strokovni svet se je odločil, da bo to temo obravnaval kot posebno točko na naslednji seji, prav tako pa tudi problematiko izdajanja publikacije Acta Triglavensia in vlogo Strokovnega sveta pri tem.

Direktor JZ TNP je za konec povedal, da je Strokovni svet konstituiran in da so člani Strokovnega sveta naslednji: predstavnik Slovenske akademije znanosti in umetnosti dr. Matej Gabrovec, predstavnik Zavoda Republike Slovenije za varstvo narave Metod Rogelj, predstavnik Biotehniške fakultete dr. Hubert Potočnik, predstavnik Zavoda za varstvo kulturne dediščine Slovenije dr. Tina Potočnik, predstavnik Ministrstva za naravne vire in prostor mag. Tina Mikuš ter Andrej Arih, Sašo Hrovat in Aleš Zdešar, predstavniki Javnega zavoda Triglavski narodni park.

V razpravi k 7. točki dnevnega reda so sodelovali: Tomaž Petrovič, Tony Mlakar, predsednik Sveta, mag. Martin Šolar in Pavel Jamnik.

Tomaž Petrovič je povedal, da bi želel dodatno pojasnilo glede primerov večjih prireditve, saj je bilo omenjeno, da so se sprejemale neke usmeritve. Ker je bilo govora glede prevlade nacionalnega interesa, ga je zanimalo, ali pri izdaji soglasij obstajajo kakšne smernice, saj je ta problematika kar pereča. Povedal je, da pogreša vlogo TNP in to je bila tudi tema pogovora z direktorjem JZ TNP v Kranjski Gori. Izpostavil je vprašanje, od kod sploh izhaja termin prevlade interesa, saj ga doslej še ni zasledil na tem nivoju, in ali obstajajo navodila za izdajo dovoljenj na podlagi prevlade interesa.

Direktor JZ TNP je pojasnil, da je obravnava navedene problematike najprej potekala v tej smeri, pri čemer je tudi Strokovni svet v tej točki videl težavo, zato se je navedbo »prevlada javnega interesa« pri oblikovanju sklepa odstranilo. Povedal je, da mnenje JZ TNP ne more vključevati prevlade interesa. Slednji se namreč naslanja na zakonodajo in na varstvene režime, prevlada javnega interesa pa ni stvar JZ TNP. O prireditvah odloča drug organ, ki izda tudi dokončno soglasje. Prevlada javne koristi je sicer zakonodajno opredeljena in v Evropi uveljavljena praksa. Pri nas se država na primer s tem ukvarja pri umeščanju hidroelektrarne Mokrice, vendar pa lahko vsi skupaj ugotovimo, da država tu nima še dovolj znanja, kako tako prevlado interesa dejansko izvesti. Povedal je, da verjame, da tudi Triglavskem narodnem parku na tak način ne bo možno funkcionirati. Vsekakor pa ne bo JZ TNP tisti, ki se bo ukvarjal z odločitvami o tem, kateri javni interes prevlada.

Tomaž Petrovič je povedal, da je ravno zaradi tega to izpostavil, saj na tem nivoju odločanja prevlada javnega interesa ne obstaja. Povedal je, da mu je projekt umeščanja hidroelektrarne Mokrice poznan, saj gre za trikrat propadli projekt. Izpostavil je vprašanje, kakšna je bila v zvezi s prevlado javnega interesa debata oz. kdo je sploh predlagal, da bi se JZ TNP v svojem mnenju ukvarjal s prevlado javnega interesa.

Direktor JZ TNP je pojasnil, da mora javni zavod sprejemati odločitve oz. dajati mnenja tudi k velikim športnim prireditvam. Če bi se JZ TNP dosledno držal zakonodaje in varstvenih režimov, bi bilo skorajda nemogoče določenim prireditvam podati privolitev. In ko pridemo do prireditev, kot so Planica, Tour de France, ki bo v Sloveniji, dirka po Sloveniji ali pa biatlon, si je težko predstavljati, kakšne pritiske doživlja direktor JZ TNP kot odločevalec ali sodelavci, ko je potrebno take prireditve na nek način potem izvesti. JZ TNP ni dokončni odločevalec, je tisti, ki poda mnenje. Povedal je, da je veliko vprašanje, kako priti do končnih odločitev, ki bodo v neko splošno javno korist, v javnem interesu, na katerega pa sam odgovora nima, bo pa z veseljem poslušal morebitne predloge. Povedal je, da je bila tema te debate sprožena s strani predstavnika Zavoda Republike Slovenije za varstvo narave.

Tony Mlakar je povedal, da se že vrsto let z okoljskimi organizacijami iz Zgornjesavske doline trudijo problematizirati prireditve v Planici. Če se pusti ob strani športni, narodni in nacionalni vidik, gre za problem povzročenih vplivov na okolje skozi samo prireditve, in sicer pred in po izvedbi dogodka. Povedal je, da je direktor Planice že marsikaj obljubil, česar se seveda potem ni držal, ampak, da to ni stvar današnje debate, zanimajo pa ga merila, kje bo javni interes prevladal.

Predsednik Sveta je povedal, da je po njegovem debato na Strokovnem svetu sprožil biatlon in negativno mnenje Zavoda za Republike Slovenije varstvo narave za izvedbo te prireditve.

Povedal je, da razume pozicijo JZ TNP in da meni, da je v tem konkretnem primeru, s katerim se je tudi on osebno ukvarjal, v pravne podlage občinskega prostorskega akta prišlo nekaj določb v povezavi s prireditvami, kar po njegovem pravnem vedenju ne sodi notri in meni, da je temeljni akt, ki bi moral to določati, načrt upravljanja TNP. Vedno se bo našel nekdo, ki bo moral v okviru upravnega postopka presojsati dve vrednoti, in sicer na eni strani varstvo narave in vplive nanjo, na drugi strani pa nek nacionalni javni interes in tako naprej. Zmotno je pričakovati, da bo Planica prepovedana zaradi varstvenega interesa, saj je bilo vanjo vloženo 60 milijonov evrov. Drugo vprašanje pa je Biatlonski center Pokljuka. V tistem primeru je prišlo do neke izjemne odločitve, saj je šlo za prireditev v obdobju rasti divjega petelina. Prireditev je bila vseeno izvedena. Izpostavil je, da je problematično predvsem, če organizator javne prireditve na podlagi mnenja nekega organa obljubi določene ukrepe, ki bi vpliv zmanjšali, in se teh obljub ne drži. Če so določeni neki omejevalni ukrepi za to, da se zmanjša negativen vpliv obiskovalcev, hrupa in tako naprej, bi se praviloma organizator moral tega držati.

Povedal je, da ga je osebno zmotil komentar predstavnika Zavoda Republike Slovenije za varstvo narave, saj sam ne razume, kaj je mislil s tem, da se Javni zavod Triglavski narodni park ne bi smel financirati iz pobranih vstopnin za ogledovanje. Pojasnil je, da imamo integralni proračun in v primeru tolikšnih prihodkov, kot so bili v Vintgarju, bi le ti šli neposredno v državni proračun. Zavod mora dobiti sredstva, tudi če bi bil Vintgar zaprt. Izpostavil je vprašanje, kaj v primeru, da se na nobeni naravni vrednoti ne bo pobiral denar? Ali se bo potem JZ TNP obračal na državo, da nima za plače in tako naprej. Povedal je, da tako ne gre. Da mora biti delovanje omogočeno s financami, ki se morajo absolutno prelivati skozi proračun.

Pavel Jamnik je povedal, da se mu zdi zelo dober predlog predstavnice Zavoda za varstvo kulturne dediščine v Strokovnem svetu, ki predlaga, da bi se za prireditve na območjih naravne in kulturne dediščine skupaj razvili kriteriji, ki bi jasneje določili, katere so prioritete v nacionalnem interesu. Prvi korak v smeri te določitve kriterijev je, da se ugotovi pravno pot, in sicer, kako bi se to sprožilo in kdo bi na koncu te kriterije sprejel. Povedal je, da v tem trenutku niti ne vemo, kako sploh priti do takih kriterijev, ki bi bili zakonsko obvezujoči. Predlagal je, da se najprej ugotovi, kako bi bilo možno te kriterije spraviti v neko zakonsko materijo.

Predsednik Sveta je povedal, da merila zakonsko dejansko niso opredeljena, so pa v nekih podzakonskih predpisih. Povedal je, da je temeljni akt načrt upravljanja TNP, v katerem so določena območja, na katerih se s tovrstno problematiko srečujemo in tam je pa treba to dogovoriti s pristojnimi organi.

Pavel Jamnik je izpostavil, da v tem trenutku ni jasno, kaj so kriteriji širšega javnega interesa in kateri so ostali dejavniki, s katerimi se to dogovori. Predlagal je, da je potrebno najprej ugotoviti, kako bi sploh prišli do jasno definiranih kriterijev. Sam načrt upravljanja je akt Triglavskega narodnega parka in ko se bo JZ TNP znašel v situaciji, ko se bo nekdo začel sklicevati na širši javni interes, bomo prišli do ugotovitve, da JZ TNP ni tisti, ki lahko definira širši javni interes. Povedal je, da je potrebno ugotoviti, kakšna bi bila pot definicije tega širšega javnega interesa in pa kako bi ta definiran širši javni interes potem spravili v neko zakonsko materijo, ki bi bila obvezna za vse v primeru, če se tak primer pojavi. Izpostavil je, da se vedno soočamo s primeri, ko se pojavi nek problem in ni ničesar, na kar bi se lahko v postopku sklicevali ali pa si nihče ne upa odločiti zaradi vprašanja njegovih pristojnosti. Slednje je temeljni problem večine slovenskih zakonov, saj je zelo slabo definiran tisti, ki je nosilec odgovornosti.

Predsednik Sveta je izrazil mnenje, da je dovoljenje za javne prireditve določeno v Zakonu o javnem zbiranju. Predlagal je, da se oblikuje sklep. JZ TNP sicer še vedno ne bo odločal o javni prireditvi, bo pa podal negativno mnenje oz. določil pogoje, če bo imel za to pravno podlago.

Tony Mlakar je izpostavil, da vse povedano absolutno drži, vendar na koncu vedno pride do situacije, da JZ TNP ostane sam in je tarča v luči javnosti, ker naj bi izvedbo tovrstnih prireditev omogočil. Premalo je izrazito mnenje in vloga JZ TNP. Povedal je, da sam meni, da Svet nima možnosti vplivati na sprejet sklep Strokovnega sveta, saj se s sprejetimi sklepi le seznanjajo. Sprejet je sklep, ki ne zagotavlja, da se bo dejansko spoštovalo zakonske določbe. Povedal je, da je bilo v primeru Svetovnega prvenstva v Planici vse v skladu z zakonom razen pomožnih parkirišč pred dolino. Za slednja so vse

pristojne inšpekcije ugotovile neskladnost z zakonom in so izdale odločbo z omejitvenim ukrepom, po kateri so morali po koncu prireditve parkirišča odstraniti in urediti območja v prvotno stanje. Slednje ni bilo storjeno. Tako je z zakonodajo in s prevladujočim interesom, javnost pa očita, da je JZ TNP kriv in da ne izvaja svojih nalog. Izpostavil je potrebo po poudarjanju, kje so omejitve in kaj so pristojnosti Sveta ter do kod sežejo. Sprejet sklep Strokovnega sveta je zgolj neka dikcija, ki spet omogoča vse.

Pavel Jamnik je predlagal da Svet sprejme sklep, da pozivajo predstavnico Zavoda za kulturno dediščino, da pripravi kriterije, ki bi jasno določili, katere prireditve so v javnem interesu. Po oblikovanju kriterijev pa bo potrebno razmišljati naprej, kam te kriterije uvrstiti oz. jih poskušati vključiti v zakonodajo. Pojasnil je, da ker je predstavnica Zavoda za varstvo kulturne dediščine predlagala, da se taki kriteriji naredijo in ker je to navedeno v zapisniku, ima Svet zavoda možnost sprejeti sklep, da se predlaga, da zavodi (za naravo in za kulturo) pripravijo te kriterije, o katerih se bo v nadaljevanju odločalo.

Predsednik Sveta je izpostavil, da se v bodoče o perečih vsebinah predhodno pripravi okvirne sklepe. Za glasovanje je predlagal sklep, da Svet JZ TNP poziva pristojno Ministrstvo za kulturo in Ministrstvo za naravne vire, da se v zvezi z večjimi javnimi prireditvami pripravijo ustrezni kriteriji, ki bodo zasledovali osnovni cilj ohranjanja narave in vrednot kulturne dediščine.

S predlaganim sklepom se Pavel Jamnik ni strinjal, saj je po njegovem mnenju potrebno tistega, ki je predlagal pripravo kriterijev, pozvati, da sproži ustrezne ukrepe za definiranje teh ukrepov.

Mag. Martin Šolar je tudi nasprotoval predlogu predsednika Sveta, ker naj bi bila vsebina sklepa zastavljena preširoko. Poudaril je, da se je v sklepu potrebno sklicevati na to, kar je predlagala predstavnica določenega ministrstva in zavoda. Svet JZ TNP mora le sprejeti sklep, da se je s tem seznanil. Povedal je, da so kriteriji, kjer JZ TNP podaja mnenja in soglasja, določeni v načrtu upravljanja TNP.

Člani Sveta so z 11 glasovi ZA, 1 glasom PROTI in 3 VZDRŽANIMI sprejeli naslednji SKLEP:

7.1 Na osnovi seznanitve z zapisnikom seje Strokovnega sveta Javnega zavoda Triglavski narodni park z dne 2. 4. 2026 Svet Javnega zavoda Triglavski narodni park predlaga, da pobudnik predloga, predstavnica Zavoda za varstvo kulturne dediščine Slovenije, pripravi predlog meril za vrednotenje prireditev na območjih narave in kulturne dediščine z vidika širšega javnega oziroma nacionalnega interesa in preuči možnosti za umestitev teh meril v področno zakonodajo.

Tony Mlakar je izpostavil, da je na sejah Sveta pričakoval razpravo o vsebinskih zadevah, o katerih odloča tudi Strokovni svet. Podal je poziv, da se enkrat o zadevah, ki so za člane pereče, kot so Vintgar, Pokljuka in črne gradnje, Planica, ipd., obravnava tudi na sejah Sveta JZ TNP.

Predsednik Sveta je opozoril na Poslovnik in izpostavil, da ima vsak član Sveta pravico predlagati točko dnevnega reda in zanjo pripraviti gradivo.

Svet JZ TNP se je v preteklosti že soočal s problematiko, ko je bilo naloženo službi JZ TNP, da pripravi poročilo o neki problematiki, pa iz tega ni bilo nič. Bivši direktor je na sejah sicer nekaj bral, ampak to ni poročilo. Predlagal je dogovor, da kadar bo Svet JZ TNP izrazil pričakovanja za poročilo o neki zadevi, da se le to pripravi. Predlagal je tudi, da lahko vsak posamezni član predlaga uvrstitev točke dnevnega reda in zanjo pripravi gradivo.

Mag. Martin Šolar je povedal, da podpira široko razpravo, ampak je potrebno pogledati, kakšna je vloga Sveta zavoda in kakšno vlogo ima Strokovni svet. Poudaril je, da je zagovornik razprave, vendar v Svetu vidi neko drugo ključno nalogo. Vsebinske razprave so po Zakonu o zavodih tematike Strokovnih svetov, Svet pa ima bolj vlogo odločanja.

Člani Sveta so s 15 glasovi ZA sprejeli naslednji SKLEP:

7.2 Svet Javnega zavoda Triglavski narodni park se seznaja z izvedeno sejo Strokovnega sveta Javnega zavoda Triglavski narodni park z dne 2. 4. 2026.

8. točka

Poročilo direktorja o delu Javnega zavoda Triglavski narodni park

Direktor je povedal, da je bil njegov začetek mandata posvečen predvsem seznanjanju s problematiko Triglavskega narodnega parka in seznanjanju z ekipo. Povedal je, da se je uvodoma želel seznaniti z najpomembnejšimi sodelavci in akterji na celem območju Triglavskega narodnega parka. Obiskal je praktično vse občine, župane, razen z županom Jesenic se še ni uspel dobiti. Srečal se je z direktorji destinacijskih turističnih organizacij in z direktorji razvojnih agencij. Povedal je, da v veliki meri poskuša vzpostavljati odnose, ki bodo pomagali pri nadaljnjem skupnem delu in soočanju z izzivi, s katerimi se soočamo.

Druga pomembna vsebina, s katero se je ukvarjal in ki je zapisana tako v poročilu o delu kot tudi v načrtu za naslednje leto, je priprava načrta upravljanja. Povedal je, da je postopek priprave v zaostanku. Z Ministrstvom za naravne vire in prostor je dogovorjena nova časovnica in v skladu s tem je bil konec meseca marca na ministrstvo poslan osnutek dokumenta v pregled. Predvideva se, da bo naslednja seja Sveta JZ TNP posvečena načrtu upravljanja za naslednje desetletno obdobje.

Povedal je, da ga je v tem času najbolj obremenjevala in zaposlovala tema upravljanja naravnih vrednot. Sprememba Zakona o ohranjanju narave je JZ TNP naložila, da postaja dejanski upravljavec predvsem na tistih štirih naravnih vrednotah, kjer se je do sedaj in se še pobira vstopnina v TNP, to je na slapu Savica, koritih Mostnice, Tolminskih koritih in Vintgarju. Te naravne vrednote so v nekoliko različnih položajih. Korita Mostnice in Tolminska korita so bila že v preteklosti v upravljanju javnih zavodov Turizma Dolina Soče in Turizma Bohinj. Povedal je, da so z njimi v rednih stikih in da se pripravlja vse potrebno, da v skladu z zakonitim prehodnim obdobjem pride do sistema in upravljanja, ki bo tudi v prihodnje zakonito. Bistvenih sprememb na operativni ravni tu ne pričakuje, bo pa potrebno na drugačen način zastaviti vse, kajti zakoniti upravljalec postaja JZ TNP. Drugačna situacija pa je pri slapu Savica in pri Vintgarju. Na obeh naravnih vrednotah sta bila doslej upravljavca turistični društvi, Turistično društvo Bohinj in Turistično društvo Gorje. Razlika med Bohinjem in Gorjami je predvsem v tem, da je za sotesko Vintgar sprejet Sklep o višini vstopnine s strani ministra, medtem ko takega sklepa v Bohinju ni. Na podlagi tega se je Turistično društvo Bohinj, ki nima več v skladu z zakonom pravice pobirati vstopnine, odločilo, da vstopnine ne bo pobiralo. To pomeni, da je zdaj dostop do slapa Savice brezplačen, ni omejen in je obiskovanje omogočeno. V Gorjah je situacija drugačna. Povedal je, da je s Turističnim društvom dogovorjeno, da sotesko ohrani odprto, pobrana vstopnina pa bo šla na račun JZ TNP. JZ TNP bo v skladu s predpisi o javnem naročanju in z drugimi predpisi plačal določene storitve, ki jih v tem trenutku Turistično društvo Gorje skupaj s podjetjem zagotavlja. Povedal je, da je JZ TNP v ta namen najel zunanjo pravno pomoč, in sicer Inštitut za javno upravo, ki pomaga pri pripravi vseh potrebnih dokumentov in pogodb. Povedal je, da je bilo v zadnjem tednu pred samim odprtjem soteske izvedenih kar nekaj usklajevanj. Izpostavil je sestanek pri ministru za naravne vire in prostor, kjer je bila sprejeta skupna odločitev, da mora biti prevladujoč interes v zagotovitvi, da se sotesko ohrani odprto in se vzpostavi zakonito stanje. Isti dan je bil izveden tudi sestanek z vsemi tremi občinami. Predstavljena sta jim bila dogovora z ministrstvom in s Turističnim društvom Gorje. Povedal je, da so se občine načeloma strinjale z dogovorjenim in da je bila s strani Občine Gorje izpostavljena še problematika kazenske kot odškodninske odgovornosti na njihovih zemljiščih, v kolikor se karkoli v tej soteski zgodi. Pomembno se mu zdi, da je bil po njegovem mnenju vzpostavljen kulturni dialog z vsemi vpletenimi. Povedal je, da so bili z občinami dogovorjeni redni mesečni sestanki. Prvi tak sestanek je predviden 5. maja na temo odgovornosti, ki je bila izpostavljena s strani Občine Gorje.

V razpravi k 8. točki so sodelovali: Tony Mlakar, predsednik Sveta, Aleš Polanc, Miroslav Sodja, Miha Marolt, Pavel Jamnik in mag. Martin Šolar

Tony Mlakar je pohvalil direktorja JZ TNP in na podlagi tistega, kar je bilo moč razbrati iz medijev, izrazil mnenje, da se je pravilno lotil zadeve. V zvezi z Vintgarjem je izpostavil, da bo novo nastala

situacija v veliki meri vplivala na lokalno skupnost, predvsem z vidika finančnih transferjev. Povedal je, da je bil s strani nekaterih društev opozorjen, da so v preteklosti od Turističnega društva Gorje dobivala določena sredstva za svoje programe. Če je pravilno razumel, bo turistično društvo prejelo plačilo za izvedbo storitev. Podal je pobudo, da se del denarja od pobranih vstopnim namenijo za programe lokalnih društev oziroma skupnosti, ki so bile neposredno vezane ali pa mejijo na naravno vrednoto.

Predsednik Sveta je povedal, da je zakon v zaključni fazi sprejemanja zaradi vloženih amandmajev in usklajevanja z zakonodajno-pravno službo na koncu dobil popolnoma drugačno vsebino, kot je bila prvotno zastavljena. Po njegovem mnenju so bili dosedanja upravljavci postavljeni v neenak položaj, kar je povedal tudi direktor. Prišlo je do situacije, kjer imamo na eni strani javna zavoda, ki upravljata korita Mostnice in Tolminska korita, in na drugi strani pravni osebi zasebnega prava, pri vseh pa obstaja dejstvo, da že dolgo let upravljajo naravne vrednote. Prvi, ki so podkrepljeni s pravnimi službami, še vedno pobirajo vstopnino, drugi pa so potegnili kratko, a je praviloma ne bi smeli. Pravna podlaga za pobiranje vstopnine v Vintgar je sklep ministra, katerega so večkrat kršili, za naravne vrednote v Bohinju pa sklep nikoli ni bil izdan in je tudi vprašanje, kdaj bo. Povedal je, da bo pa pisal na ministrstvo, da se izda sklep tudi v času izvajanja tekočih zadev. Povedal je, da Turistično društvo Bohinj nikoli ni imelo velikih apetitov, da so delovali transparentno in so s sredstvi, ki so bila bistveno manjša kot tista v Vintgarju, financirali tradicionalne prireditve, v največji meri kravji bal.

Aleš Polanc je tudi izpostavil nastalo razliko med dosedanjimi upravljavci naravnih vrednot. Pravno se je našlo rešitev za Vintgar, za Savico pa ni nobene strokovne podlage. Turistično društvo glede na določbe zakona ne more pobirati vstopnine. Potrebno bi bilo najti pravno rešitev za Savico. Turistično društvo Bohinj je letos nekaj prireditev, ki so bile financirane s strani pobrane vstopnine, že odpovedalo. Prireditve kravji bal je le v lanskem letu, ko je bilo veliko ljudi, imela pozitivni izkupiček. Pa gre za tradicionalno prireditve. Slap Savico je Turistično društvo redno vzdrževalo.

Miroslav Sodja je izpostavil vprašanje, kolikšno višino vstopnine določa sklep.

Direktor JZ TNP je pojasnil, da je minister sprejel sklep leta 2024, po katerem naj bi vstopnina znašala 8,00 - 10,00 EUR.

Miroslav Sodja je povedal, da Zakon o ohranjanju narave predpisuje, da 25 % višine pobranih vstopnin pripada lokalnim skupnostim in ob tem izpostavil vprašanje, če je to urejeno oziroma usklajeno z Ustavo. Izpostavil je tudi, da bi bilo mogoče sprejeti sklep, da se stvari čimprej uredi tudi za primer slapa Savica.

Direktor je povedal, da ko je govoril o Vintgarju, je govoril o tem, da se vzpostavlja zakonito stanje. Veliko je stvari, ki se praktično dnevno odvijajo in dogajajo. Pojasnil je, da bo za naslednjo sezono potrebno pripraviti javni razpis in skleniti skrbniško pogodbo.

Povedal je, da potekajo pogovori, tako s Turističnim društvom Bohinj kot tudi s Turizmom Bohinj in občino. Dogovorjeno je, da pripravijo podlago, ki bo uporabljena v zaprosilu ministrstvu za izdajo sklepa o višini vstopnine. Podlaga za določitev vstopnine morajo biti stroški, ki so dokazljivi, so povezani z urejanjem naravne vrednote in so upravičeni. Povedal je, da v veljavo stopa pravilnik, ki opredeljuje, kateri so tisti stroški, ki se lahko uvrstijo v to vstopnino.

Glede društev in njihovega financiranja je povedal, da bo to zelo težko izvajati na način, kot je bila praksa do sedaj. Za te namene bo potrebno dobiti kakšen drug vir, kar pa je predvsem na strani občin. V razpravi je bilo omenjeno, da je 25 % namenjenih občinam. Pojasnil je, da je v zakonu govora o presežku. Se pravi, ko se z vstopnino pokrije vse nastale stroške, lahko nastane presežek, ki pa znaša lahko največ enkrat več, kot je nastalih stroškov. Presežek se deli po naslednjem ključu: 75 % pripada JZ TNP in 25 % pripada občinam. Vsa ta sredstva pa morajo biti namensko porabljena za naravne vrednote.

Miha Marolt je podal pripombo v zvezi z opravljeno razpravo glede vloge Sveta JZ TNP. Povedal je, da je bilo pred letom dni opravljeno glasovanje o dveh dodatnih zaposlitvah za namen upravljanja naravnih

vrednot. V vmesnem času se je že marsikaj zgodilo, kandidata sta izbrana, zaposlena pa še nista, ker ni bilo seje Sveta JZ TNP. Na izvedbeni ravni smo v vmesnem času tudi izgubili kakšnega sodelavca ali pa ga bomo še izgubili, zadeve pa bo treba izpeljati. Na podlagi navedenega bi morali raje razmišljati, kako bi bil Svet JZ TNP bolj operativen in ne samo filozofirati, kot na primer v opravljeni razpravi o javnem interesu.

Predsednik Sveta je poudaril, da se mu zdi, da bi tudi Turistično društvo Bohinj lahko po lažji poti prišlo do sklepa, kot da sedaj Občina Bohinj utemeljuje stroške. Zadevo bi se enostavno dalo rešiti z dobro voljo na ministrstvu, za katero pa se boji, da je ni. Povedal je tudi, da se mu sprejemanje sklepa na to temo ne zdi prava pot in tudi meni, da se zadeve ne bi pospešile, lahko pa bi zapadli v presojanje, za kaj je Svet JZ TNP pristojen in za kaj ne.

Majda Odar (JZ TNP) je povedala, da tudi sama prihaja iz Bohinja in da so z deležniki v Bohinju v dnevnih pogovorih. Povedala je, da bo v torek potekal ogled Savice z namenom priprave načrta obiskovanja. Na prvi pogled je zelo enostavno, da se sprejme sklep za 4,00 oz. 5,00 EUR, pri čemer pa je v sklepu potrebno jasno opredeliti, kaj so upravičeni stroški. Slednji v primeru obiskovanja slapa Savice v tem trenutku niso enaki znesku, ki ga je v lanskem letu Turistično društvo pobralo iz naslova vstopnin pri Savici. Z drugimi besedami, če bi prikazali, kaj so realni stroški pri Savici, bi bila v sklepu številka, za katero bi vsi rekli, da je smešna in bi znašala manj kot evro. Po njenem prepričanju je prednostna naloga priprava načrta obiskovanja v najkrajšem času, v katerem bodo opredeljeni upravičeni stroški, temu koraku pa sledi sklep.

Pavel Jamnik je predlagal, da se pusti strokovnim službam JZ TNP, da zadevo peljejo tako, kot so jo pričele in kot je bila predstavljena s strani direktorja. Očitno je, da s tem ukvarjajo dan na dan in ne tako, kot bi se ukvarjali v preteklosti. Po njegovem občutku se službam JZ TNP lahko popolnoma zaupa in po tem, kar je bilo predstavljeno, se zadeva po njegovem mnenju izvaja v pravilni smeri. Direktorja je prosil za pojasnilo, kaj se dogaja z v lanskem letu načrtovanimi zaposlitvami in kako je s sredstvi za njuno realizacijo.

Direktor JZ TNP je pojasnil, da je za zaposlitev dveh novih sodelavcev potreben Rebalans programa dela in finančnega načrta Javnega zavoda Triglavski narodni park za leto 2026 oziroma potrditev kadrovskega načrta. Povedal je, da upa, da bo dokument potrjen, Svet JZ TNP pa dodatno seznanil, da sta predvideni še dve dodatni zaposlitvi za področje naravnih vrednot. Povedal je, da bo za ti dve novi zaposlitvi potrebna manjša sprememba sistemizacije, ki bo predvidoma obravnavana na naslednji seji Sveta in po tem bo JZ TNP dobil podlago za objavo prostih delovnih mest. Večja, celovita, sprememba sistemizacije bo sledila načrtu upravljanja TNP, ki bo v skladu s časovnico predvidoma potrjen konec letošnjega leta.

Predsednik Sveta je povedal, da sam ne ve, kje je nastal problem, da za novi zaposlitvi ni bilo denarja.

Mag. Martin Šolar je pojasnil, da je bil sprejet kadrovski načrt, prvotno brez finančnega kritja za stroške dela, kasneje je JZ TNP dobil dodatna sredstva, toda le za leto 2026. Konec leta oziroma jeseni je bil sprejet rebalans, s katerim so bila ta sredstva prerazporejena na druge naloge, zaposlitvi pa črtani iz kadrovskega načrta.

Člani Sveta so s 15 glasovi ZA sprejeli naslednji SKLEP:

8 Svet Javnega zavoda Triglavski narodni park se je seznanil s poročilom direktorja o delu Javnega zavoda Triglavski narodni park.

9. točka

Poročilo o delu, poslovno in finančno poročilo Javnega zavoda Triglavski narodni park za leto 2025

Direktor je uvodoma povedal, da je Poročilo o delu za leto 2025 predvsem delo njegovega predhodnika in seveda sodelavcev. Povedal je, da je bila večina nalog izvedena. V preteklem letu so se izvajale priprave na načrt upravljanja 2026-2035. Že predhodno je povedal, da je priprava dokumenta sicer v zaostanku, vendar se skuša slediti rokom, ki so dogovorjeni tudi z Ministrstvom za naravne vire in prostor. Pripravljeni so bili ključni celostni dokumenti na področju naravnih vrednot, obiskovanja, digitalne komunikacije. Kar se tiče naravovarstvenega nadzora, upravljanja lovišč in lovsko-čuvajske službe, so bile naloge izvedene uspešno in v celoti. Projektne aktivnosti so potekale tekoče.

Omenil je tudi odstopanja od načrtovanega, in sicer omejeno delovanje suhih stranišč pri Koči pri Triglavskih jezerih v okviru projekta VrH Julijcev in pa zamik novega projekta VrH Julijcev 2. Glede slednjega je povedal, da se s sodelavci zelo intenzivno ukvarjajo s tem, da se pride do dokončne neposredne potrditve projekta.

Ker so finance pomemben del vsakega poročila, je Svet seznanil, da je JZ TNP po obračunu davka od dohodkov imel negativen izid in sicer v višini 22.000 EUR. Vzrok tega je predvsem pozna izvedba rebalansa in omejitev pri črpanju proračunskih postavk do zaključka leta, izpad proračunskih prihodkov in potem posledično negativen izid pri dejavnosti javne službe. Prihodki iz lastnih dejavnosti v lanskem letu so presegali načrtovane, stroški pa so bili tudi nižji od načrtovanih. Iz nastale situacije se je potrebno naučiti, da se rebalansi pripravljajo in sprejemajo pravočasno, da imajo potem službe in javni zavod možnost te spremembe, ki se jih v rebalansu potrdi, tudi uresničiti in izvesti. V lanskem letu to enostavno ni bilo mogoče. Nastali primanjkljaj v lanskem letu ni nekaj katastrofalnega v proračunu JZ TNP in predlagano je, da se sredstva zagotovijo znotraj razpoložljivih proračunskih sredstev za leto 2026, kar je usklajeno tudi z Ministrstvom za naravne vire in prostor.

Omenil je tudi pomembne vsakoletne naloge in sodelovanje z vsemi deležniki pri pripravi ključnih dokumentov, kot na primer Akcijski načrt za parkovne lokalne skupnosti. Ker je bilo s strani nekaterih članov Sveta JZ TNP kot tudi javnosti s tem v zvezi kar nekaj vprašanj, kako se umeščajo projekti s strani občin v ta akcijski načrt, je povedal, da se z Ministrstvom za naravne vire in prostor še pred letošnjim poletjem načrtuje izvedbo delavnice. Potekajo pogovori z občinami, s krajevnimi skupnostmi, ki so na območju parka, in z ministrstvom, da se mogoče pride do nekega izboljšanega sistema, kot je v praksi sedaj. Na zadnjem sestanku na ministrstvu je prišlo tudi do soglasja, da bo potrebno popraviti Uredbo, ki opredeljuje, kako se izbira projekte lokalnih skupnosti, ki koristijo sredstva 10. in 11. člena Zakona o Triglavskem narodnem parku, saj je obstoječa Uredba preveč široka. Zaradi nastajajočih konfliktov in tudi primerov z nekaterimi lokalnimi skupnostmi na sodišču bo potrebno bolj natančno določiti merila, po katerih se ti projekti izbirajo in po katerih se določa stopnja sofinanciranja zanje. Povedal je, da verjame, da je to možno narediti skupaj z lokalnimi skupnostmi, s krajevnimi skupnostmi in z ministrstvom. Ne bo pa možno to narediti na tak način, da bodo vsi zadovoljni. Povedal je, da v tem trenutku sam vidi, da imajo nekatere skupnosti oziroma nekateri predstavniki krajevnih skupnosti diametralno nasprotna stališča o tem, kaj je lahko in kaj ne more biti projekt, ki je financiran iz tega vira. Poudaril je, da bo potrebno iskati kompromise in da bo potrebno toliko razuma, da se bodo lahko ta sredstva koristila tudi v prihodnosti, saj so zelo pomembna z vidika trajnostnega razvoja. Spomnil je, da brez obljube za ta sredstva v zakonu najbrž ta zakon iz leta 2010 sploh ne bi bil sprejet in trajalo je deset let, da so lokalne skupnosti dejansko prišle do teh sredstev, zato se ne sme zgoditi, da se črpanje ogrozi. Omenil je še, da je bil v preteklem letu pripravljen in izveden razpis za razvoj kmetijstva in podeželja. Kot primer dobre prakse s področja upravljanja naravnih vrednot je izpostavil opravljeno delo na področju soteskanja na Fratarci in Predelci, kjer je JZ TNP upravljaivec. Povedal je, da je JZ TNP v preteklem letu aktivno sodeloval v mednarodnih mrežah Alparc in Europarc, da se je vključeval v mrežo parkov Dinarskega gorovja in da je tudi uspešno obnovil vse ključne mednarodne certifikate, katerih nosilec je.

V razpravi k 9. točki je sodeloval Aleš Polanc.

Aleš Polanc je izpostavil, da je opazil, da vsa sredstva iz 10. in 11. člena niso bila porabljena, ker občine niso izkoristile vseh razpoložljivih sredstev oziroma niso izvedle vseh projektov. Želi si, da bi našli način, s katerim bi se z občinami dogovorili, da v Akcijski načrt vključijo take projekte, ki bodo tudi izvedljivi. Tudi Občina Bohinj ni izvedla enega projekta. Projekti, ki nimajo vseh potrebnih soglasij, ne bi smeli biti uvrščeni v Akcijski načrt. Neizkoriščenih je ostalo skoraj pol milijona sredstev, ker projekti

niso bili ali pa so bili nepravilno izvedeni. Želi si, da če je občinam omogočeno črpanje sredstev, da to tudi storijo. Za Občino Bohinj točno ve, da en projekt ni bil izveden, ker ni imel vseh potrebnih soglasij. Na ta način se povzroča gospodarsko škodo, saj bi lahko izvedli kakšen drug projekt, saj je le teh zadosti.

Direktor je pojasnil, da so občine odgovorne za to, da projekte prijavijo in da poskrbijo za to, da so izvedljivi, kar pomeni, da morajo imeti vsa potrebna dovoljenja. S tem so občine seznanjene. Po občinah pa so situacije zelo različne. So občine, ki se zelo dobro zavedajo, na kakšen način je potrebno pristopati k tem projektom in vsako leto sredstva izkoristijo maksimalno. In so občine, ki imajo iz leta v leto podobne težave. Povedal je, da si od načrtovanega sestanka oziroma delavnice obeta, da se bo poskušalo dobre prakse, ki so v nekaterih občinah, prenesti tudi na druge, da se bodo nenazadnje občine med seboj učile, kako to izkoristiti na najboljši možni način in učinkovito. To znanje obstaja, saj nekatere zelo dobro vedo, kako postopati pri tem. Povedal je, da verjame, da se imajo interes tisti, ki imajo mogoče nekaj več težav s tem, tudi kaj naučiti.

Člani Sveta so s 15 glasovi ZA sprejeli naslednji SKLEP:

9.1 Svet Javnega zavoda Triglavski narodni park potrjuje Poročilo o delu, poslovno in finančno poročilo Javnega zavoda Triglavski narodni park za leto 2025.

Člani Sveta so s 15 glasovi ZA sprejeli naslednji SKLEP:

9.2 Sredstva za kritje presežka odhodkov nad prihodki v višini 22.459 EUR se zagotovijo znotraj razpoložljivih proračunskih sredstev za leto 2026.

10. točka

Rebalans programa dela in finančnega načrta Javnega zavoda Triglavski narodni park za leto 2026

Direktor je predlagal, da se v tej točki predstavi tako Rebalans programa dela za 2026 kot tudi nastavke za leto 2027, saj sta dokumenta povezana in ker je Program dela in finančni načrt JZ TNP za leto 2027 pripravljen zgolj z obveznimi vsebinami.

V obravnavi je rebalans, kajti Program dela in finančni načrt Javnega zavoda je bil že sprejet. Skupna vrednost načrtovanih prihodkov za leto 2026 je 4.283.000 EUR, od tega 82 % proračunskih sredstev, 7 % sredstev projektov in pa 11 % prihodkov iz lastnih dejavnosti. Prihodki proračuna v znesku 3.478.000 EUR so načrtovani skladno z izhodišči, ki jih je posredovalo Ministrstvo za naravne vire in prostor. Kriti so iz proračunskih postavk Triglavski narodni park, sredstva za varovana območja narave in pa iz Podnebnega sklada. V načrt dela so vključeni tudi prihodki šestih mednarodnih projektov, ki se v letu 2026 že izvajajo. Kritje lastnega deleža projektov je predvidoma delno iz proračunskih sredstev in delno iz sredstev lastnih dejavnosti. Prihodki lastnih dejavnosti so načrtovani na ravni preteklih let. Skupni načrtovani stroški znašajo 4.270.000 EUR, od tega 63 % za stroške dela, 32 % za materialne stroške, 5 % ostalih stroškov in amortizacije. Investicije so načrtovane v znesku 445.000 EUR. Povedal je, da bo zelo verjetno potrebno odločati še o kakšnem rebalansu v letošnjem letu, predvsem z vidika, ker se področje upravljanja naravnih vrednot praktično dnevno oblikuje. V vsakem primeru pa upa, da bo za razliko od lanskega leta do rebalansa prišlo zelo kmalu, to je v poletju oziroma v septembru. Na ta način bo JZ TNP omogočeno, da bo tisto, kar bo načrtovano v rebalansu, izvedemo in ne bo prišlo do težav s črpanjem proračunskih sredstev in se izognemo težavam preteklega leta, ko je JZ TNP posloval z izgubo. Glede prioritet je ponovno izpostavil dve, o katerih je bilo že govora, in sicer ukvarjanje z naravnimi vrednotami in priprava načrta upravljanja. V zvezi s prvo je ponovno izrazil upanje, da bo rebalans potrjen skupaj s kadrovskim načrtom, ki bo omogočal zaposlitev dveh že izbranih sodelavcev.

V zvezi s pripravo načrta upravljanja je povedal, da je osnutek pripravljen in je v pregledu na Ministrstvu za naravne vire in prostor. Povedal je, da verjame, da bo v najkrajšem možnem času obravnavan na Svetu JZ TNP in da se bo potem nadaljevalo s postopkom sprejemanja dokumenta, ki je izjemno časovno zahteven. Dokument je potrebno dati v obravnavo lokalnim skupnostim in v javno obravnavo. Povedal je, da verjame, da bo v letošnjem letu prišlo do zaključka in sprejema uredbe o načrtu upravljanja na Vladi Republike Slovenije, tako da bo to lahko strateška podlaga za delo JZ TNP tudi za naslednje

desetletno obdobje. Izpostavil je tudi vzpostavitev izvajanja skrbniških pogodb za upravljanje in obiskovanje na območjih plačljivih naravnih vrednot skladno s področno zakonodajo. Povedal je, da JZ TNP v letošnjem letu predseduje Skupnosti naravnih parkov Slovenije, kar pomeni za JZ TNP nekaj dodatnih usklajevanj in nalog. Še naprej bo JZ TNP aktivno sodeloval v mreži Alparc, federaciji Europarc in Dinaridi. Redno se bodo izvajale tudi čezmejne aktivnosti. Nekaj dela je bilo že opravljenega v preteklih mesecih skupaj z Naravnim parkom Julijsko predgorje, s katerim delimo skupno Čezmejno biosferno območje Julijske Alpe.

V razpravi k 10. točki je sodeloval mag. Martin Šolar.

Mag. Martin Šolar je izpostavil predvsem postopek priprave načrta upravljanja, ker je le ta v določeni zamudi. Kot je že večkrat poudaril, se mora Svet JZ TNP v postopku sprejemanja načrta upravljanja sestati dvakrat. Najprej Svet JZ TNP obravnava osnutek dokumenta, potem pa tudi predlog. Glede na povedano se pričakuje sejo, na kateri bo obravnavan osnutek dokumenta v mesecu maju. Postopek sprejemanja načrta upravljanja predvideva, da mora osnutek po sprejetju na Svetu JZ TNP, iti v dvomesečno obravnavo lokalnim skupnostim, kar zapade v poletni čas. Kar pa ni dobro. Večina lokalnih skupnosti v ta namen skliče sejo sveta občine, kjer sprejme ta osnutek oziroma sprejme pripombe k osnutku. Po prejemu pripomb lokalnih skupnosti je le te potrebno uskladiti in pripraviti. Ko so pripombe lokalnih skupnosti usklajene, gre dokument še v 60-dnevno javno obravnavo. Povedal je, da si sicer resnično želi, da bo do dokončne uskladitve dokumenta prišlo do konca tega leta. Še enkrat je poudaril, da je potrebno paziti, da se lokalnim skupnostim dokumenta ne bo pošiljalo julija pa avgusta.

Direktor je povedal, da je to dejansko bojazen in so roki resnično dolgi, vendar je procedura taka, kot je, in se ji ne moremo izogniti. Povedal je, da sicer ni prepričan, da vse lokalne skupnosti to obravnavajo na tak način, bo pa posebna pozornost namenjena pripravi terminskega načrta. Postopek zaenkrat sledi zastavljeni časovnici in del te javne razprave bo dejansko zapadel v poletje.

Mag. Martin Šolar je izpostavil, da so bile v medijih ne tako dolgo nazaj izpostavljene težave pri zaposlovanju v naravovarstveno nadzorni službi in da se pričakuje naravni odliv zaposlenih, ki je pač pričakovan, ne more pa biti pa točno določen. Izpostavil je vprašanje, če morajo biti v kadrovskem načrtu vključene tudi nadomestne zaposlitve in če so vključene.

Pojasnjeno je bilo, da je kadrovski načrt pripravljen na podlagi informacij in dejstev, s katerimi JZ TNP razpolaga v času njegove priprave. Ker v fazi priprave načrta še nihče od zaposlenih ni seznanil JZ TNP o odhodu v pokoj, tega ni vključenega v kadrovski načrt. V kolikor bi se med letom izkazalo, da se bo kdo od zaposlenih odločil za odhod v pokoj, bodo realizirane nadomestne zaposlitve, saj so zaposlitve na teh mestih že načrtovane.

Člani Sveta so s 15 glasovi ZA sprejeli naslednji SKLEP:

10 Svet Javnega zavoda Triglavski narodni park potrjuje Rebalans program dela in finančnega načrta Javnega zavoda Triglavski narodni park za leto 2026.

11. točka

Program dela in finančni načrt Javnega zavoda Triglavski narodni park za leto 2027

V razpravi k 11. točki sta sodelovala: predsednik Sveta in Goran Šuler

Predsednik Sveta je izpostavil, da se mu zdi problematičen prekomerni obisk Triglavskega narodnega parka. V preteklosti je bilo rečeno, da se v sodelovanju z pristojnimi ministrstvi pripravlja nek resen načrt za ureditev tega problema. Vendar opaža, da v obravnavanih dokumentih tega načrta ni. Poudaril je, da mora v postopkih, če se kaj zapira ali pa se kaj omejuje, sodelovati Direkcija za ceste. V preteklosti je bilo kar nekaj govora tudi o uvedbi rezervacijskega sistema.

Goran Šuler je izpostavil načrtovano raziskovalno nalogo v sodelovanju z Univerzo v Ljubljani v zvezi s spremljanjem prostoživečih živali v prvem varstvenem območju in vprašanje, kakšen je namen te raziskave. Podal je tudi pripombo, da se mu ne zdi primerna oblika spremljanja stanja prostoživečih živali z droni, saj prostoživeče živali že prekomerno obremenjujemo z obiskom, letali, s padali in vsem ostalim.

Sašo Hrovat (JZ TNP) je povedal, da je v JZ TNP želja, pa tudi cilj, da se čim več podatkov zbere in raziskav izvede na območju prve varstvene kategorije, saj je to »srce« narodnega parka, je pa tudi območje, kjer je narava prepuščena naravnim procesom. To težnjo se je že velikokrat želelo udejaniti oziroma uresničiti z inštitucijami, ki so v Sloveniji na razpolago. Že v letošnjem letu, v naslednjem pa še bolj, se bo okrepilo monitoringe v prvem varstvenem območju. Kar pomeni, da ne bomo spremljali zgolj vplivov prostočasnih dejavnosti in vseh ostalih oblik na to območje, temveč tudi reakcije prostoživečih živali na vse te vplive, ki jih današnja družba prekomerno promovira in vnaša v ta prostor. K sodelovanju v izvedbo raziskav bodo vključene predvsem Biotehniška fakulteta v Ljubljani, Zavod za gozdove Slovenije, Fakulteta za varstvo okolja v Velenju in tudi Univerza na Primorskem, ki deluje na področju genetskih raziskav na prostoživečih živalih.

V zvezi s spremljanjem prostoživečih živali z droni je pojasnil, da se slednji uporabljajo zgolj kot pripomoček za podkrepitev vsebine s številkami, zaznanimi na terenu oziroma za potrditev določenih vsebin.

Goran Šuler je povedal, da se z izvedbo raziskave strinja in jo podpira, se pa sprašuje, kaj bo z raziskavo na novo ugotovljeno. Dejstvo je in že dolgo časa vemo, da imajo vse človekove dejavnosti izrazito negativen vpliv na živalske vrste.

Kar se pa dronov tiče, je njihovo uporabo vseeno predlagal v razmislek, saj gre za območje Triglavskega narodnega parka. Kot je že povedal, ni stvari, s katero ne bi naše živalske vrste že sedaj še dodatno obremenjevali. In kot drugo je izpostavil, da je uporaba dronov sporna tudi z vidika varstva osebnih podatkov, saj gre za snemanje na javnem prostoru.

Člani Sveta so s 15 glasovi ZA sprejeli naslednji SKLEP:

11 Svet Javnega zavoda Triglavski narodni park potrjuje Program dela in finančni načrt Javnega zavoda Triglavski narodni park za leto 2027.

12. točka Pobude in vprašanja

V razpravi k 12. točki sta sodelovala: predsednik Sveta, Pavel Jamnik in Peter Šorli

Pavel Jamnik je povedal, da je z odgovori na pobude in vprašanja, ki so del gradiva, zadovoljen. Izpostavil je le svojo pobudo, v kateri je predlagal, da se ponovno omogoči uporabo smučarskih kart za smučišče Vogel.

Predsednik Sveta je povedal, da predlogu načeloma ne nasprotuje, je pa opozoril na morebiten obstoj nasprotja interesov oziroma integritete. JZ TNP. Zlasti uslužbenci, ki opravljajo javna pooblastila in izvajajo nadzor so lahko v zelo nelagodnem položaju, tudi z vidika javnosti. Smučarska karta se šteje kot darilo in rekel je, da ne ve, kako bi se Komisija za preprečevanje korupcije odločala v zvezi s tem, v kolikor pa bi karte res prišle v ponovno uporabo vsem zaposlenim, bi bilo potrebno pripraviti nek pravilnik, ki bi opredeljeval, na kakšen način se bodo te karte dodeljevale. Izpostavil je še, da mora upravljavec smučišča absolutno zagotoviti, ne samo naravovarstvenikom, ampak tudi drugim, kadar gre za službene zadeve, prost dostop do smučišča. Ni higiensko, da zaposleni zastonj smučajo in istočasno izvajajo nadzor, med drugim tudi nad upravljalcem smučišča, vsekakor pa bi bilo prav v zvezi s tem predhodno dobiti mnenje Komisije za preprečevanje korupcije.

Pavel Jamnik je povedal, da se s sprejemom sklepa, da se karte uporabljajo skladno z namenom, ne naredi nič drugega, kot da se vzpostavi prejšnje stanje. Predsednik Sveta pa je izpostavil, da ni problem le v tem, da se je prejšnji direktor zastonj smučal, temveč je problem vsakdo, ki se zastonj smuča. To je problematično tudi iz davčnega vidika. Predsednik Sveta je izpostavil, da JZ TNP za opravljanje svojih nalog ne potrebuje službene smučarske karte, saj mora upravnik smučišča omogočiti dostop za izvajanje javnih pooblastil, tako je tudi za inšpektorje in policijo, ki nimajo službenih kart.

V nadaljevanju je potekala razprava o sprejemu sklepa, da se smučarska karta lahko uporablja le v službene namene, vendar je bilo ugotovljeno, da je bil na 2. seji Sveta dne 19. 12. 2024 že sprejet sklep, ki se glasi: »Smučarske karte, ki jih prejme Javni zavod Triglavski narodni park od smučišča Vogel, se uporablja izključno za opravljanje službenih nalog.«

Peter Šorli je izpostavil, da mora JZ TNP svojim delavcem zagotoviti sredstva za delo in če mora delavec opravljati naloge na smučišču in je tja napoten, mu mora zagotoviti karto oziroma če mora delavec karto plačati, mu mora povrniti nastale stroške, ki jih je imel na službeni poti.

13. točka

Razno

Tony Mlakar je izpostavil, da se na že kar nekaj zadnjih sejah in tudi glede na opravljeno razpravo današnje seje ugotavlja, da se ne več, kateri sklepi so bili že sprejeti. Prosil je predsednika Sveta, da pripravi pregled, kateri sklepi so bili realizirani in kateri so še v realizaciji.

Predsednik Sveta je predlagal, da direktor pri obravnavi poročila o delu poda kratko poročilo glede realizacije sklepov.

Dr. Jure Tičar je povedal, da se je s prihodom v Svet JZ TNP in ob obravnavi prvih poročil zamislil nad številom projektov, ki jih JZ TNP izvaja. Izhaja predvsem z vidika raziskovalne institucije, iz katere prihaja in ki zaposluje 30 zaposlenih in v kateri vodijo 35 projektov. Povedal je, da se mu zdi, da je ta potencial v JZ TNP skrajno neizkoriščen, predvsem v smislu prijave projektov in zagotavljanja svežega kapitala ali pa uresničevanja raznoraznih nalog. V programu je sicer navedenih pet različnih projektov, zelo malo pa je govora o viziji na tem področju, saj je priložnosti, kamor se lahko JZ TNP vključuje, veliko, tako na področju znanosti, kakor tudi ostalih raznoraznih stvari.

Direktor je podal strinjanje glede pregleda realizacije sklepov, saj se mu zdi, da je to normalno poslovanje v takih institucijah. Kar se tiče projektov, pa je povedal, da imamo različne organizacije, ki različno pristopajo, prav tako so različno javne institucije in organizacije odvisne od projektov in projektnih sredstev. Potrebno se je zavedati, da ima JZ TNP vseeno kar nekaj nalog, ki jih ni mogoče financirati z evropskimi sredstvi ali pa projekti, ampak morajo biti in je tudi prav, da so financirane iz javnih sredstev, saj gre za naloge javne službe. Lahko pa se seveda dejavnost JZ TNP oplemeniti z evropskimi oziroma projektnimi sredstvi. Če se pogleda finančni razrez, vidimo, da malo sredstev prihaja iz teh evropskih virov, ampak potrebno je pogledati tudi z vidika nalog in kako lahko te naloge financiramo. Povedal je, da je na tem področju mogoče narediti še kaj več, vendar ne bistveno. JZ TNP ne more imeti, tako kot imajo recimo nekatere razvojne agencije ali pa raziskovalne institucije, ki živijo samo od evropskih sredstev in imajo celo prihodkovno stran proračuna, razen lastnih deležev, sestavljeno iz evropskih sredstev. Treba je vedeti, da so take institucije potem tudi zelo odvisne od razpisov in niso tako stabilne. JZ TNP pa mora zagotavljati kontinuiteto in stabilnost, ki se ju lahko ohranja v veliki meri s financiranjem skozi proračun in javna sredstva, nadgrajuješ pa to lahko s projekti.

Peter Šorli je izpostavil, da je bil na eni od preteklih sej določeno, da se bo obravnavalo problematiko gradenj v narodnem parku. Prosil je za opredelitev okvirnega termina in za dopolnitev analize stanja populacije divjadi za obdobje 2000-2025.

Pojasnjeno je bilo, da JZ TNP načrtuje organizacijo seje Strokovnega sveta, na katero bi bili vabljeni tudi člani Sveta in na kateri bi se obravnavalo tematiko gradenj v narodnem parku. Na sejo bodo vabljeni tudi zunanji strokovnjaki, ki bodo predstavili to področje.

Tomaž Petrič je podal pobudo prebivalcev Zgornje Radovne. Glede na to, da se dolina Vrata zapira za promet, prebivalci Zgornje Radovne in lastniki zemljišč opažajo povečan pritisk na to območje, zato naprošajo JZ TNP za ureditev zadeve. Zemlja v dolini je v zasebni lasti. Od zaprtja doline Vrata se povečujta tako hoja kot tudi parkiranje po zemljiščih. Izpostavil je, da se z zapiranjem doline Vrat povečuje pritisk na doline Radovna, Krmo in Kot.

Na koncu je predsednik Sveta podal zahvalo in čestitko zaposlenim za opravljeno delo v letu 2025, s pobudo naj s takim tempom nadaljujejo tudi v letu 2026.

Seja Sveta Javnega zavoda Triglavski narodni park je bila zaključena ob 15.54 uri.

Zapisala:
Mag. Špela Stojan



Dušan Vučko,
predsednik Sveta Javnega zavoda
Triglavski narodni park

Dušan Vučko
(eOI - podpis)

Digitalno podpisal
Dušan Vučko (eOI -
podpis)
Datum: 2026.07.22
08:34:56 +02'00'



ZAPISNIK

konstitutivne seje strokovnega sveta Javnega zavoda Triglavski narodni park, izvedene dne 02.04.2026 med 09.00 in 12.00 ura v prostorih JZ TNP na Bledu.

Navzoči člani strokovnega sveta: dr. Tina Potočnik, mag. Tina Mikuš, Metod Rogelj, dr. Hubert Potočnik, dr. Matej Gabrovec, Andrej Arih, Sašo Hrovat in Aleš Zdečar

Seja strokovnega sveta je vodil direktor JZ TNP Uroš Brežan.

Seja strokovnega sveta je bila zaključena ob 12.00 uri.

Gradivo za sejo je bilo članom strokovnega sveta posredovano dne 26.03.2026 ter naknadno še 30.03.2026 po elektronski pošti s spodaj predlaganim dnevnim redom:

1. Konstituiranje Strokovnega sveta Javnega zavoda Triglavski narodni park.
2. Ugotovitev sklepčnosti in potrditev dnevnega reda.
3. Potrditev zapisnika 5. dopisne seje Strokovnega sveta Javnega zavoda Triglavski narodni park, izvedene med 14. 10. 2025 in 20. 10. 2025.
4. Predlog Poročila o delu, poslovnem in finančnem poročilu Javnega zavoda Triglavski narodni park za leto 2025.
5. Predlog Rebalansa programa dela in finančnega načrta Javnega zavoda Triglavski narodni park za leto 2026.
6. Predlog Programa dela in finančnega načrta Javnega zavoda Triglavski narodni park za leto 2027.
7. Predstavitev in obravnava Strokovnih podlag Zavoda za gozdove Slovenije za ohranitveno upravljanje alpskega kozoroga (*Capra ibex*) v Sloveniji.
8. Predstavitev in obravnava pobude Zavoda za gozdove Slovenije za izvedbo poskusne sadnje cemprina (*Pinus cembra*) na območju Pokljuke.
9. Obravnava problematike organizacije večjih športnih prireditev v Triglavskem narodnem parku.
10. Razno.

1. točka dnevnega reda - Konstituiranje Strokovnega sveta Javnega zavoda Triglavski narodni park

SKLEPI:

- 1.1 Ugotovi se, da je Strokovni svet Javnega zavoda Triglavski narodni park konstituiran.
- 1.2 V Strokovni svet Javnega zavoda Triglavski narodni park so za mandatno obdobje štirih (4) let od dne 2. 4. 2026 imenovani:
 - dr. Matej Gabrovec, imenovan s strani Slovenske akademije znanosti in umetnosti
 - Metod Rogelj, predstavnik Zavoda RS za varstvo narave
 - dr. Hubert Potočnik, predstavnik Biotehniške fakultete
 - dr. Tina Potočnik, predstavnica Zavoda za varstvo kulturne dediščine Slovenije
 - mag. Tina Mikuš, predstavnica Ministrstva za naravne vire in prostor
 - Andrej Arih, predstavnik Javnega zavoda Triglavski narodni park
 - Sašo Hrovat, predstavnik Javnega zavoda Triglavski narodni park
 - Aleš Zdečar, predstavnik Javnega zavoda Triglavski narodni park



2. točka dnevnega reda - Ugotovitev sklepčnosti in potrditev dnevnega reda

V zvezi s potrditvijo dnevnega reda direktor predlaga umik 8. točke dnevnega reda zaradi potrebe po dodatnem usklajevanju in strokovni razpravi znotraj Zavoda za gozdove Slovenije.

SKLEPI:

- 2.1 Strokovni svet Javnega zavoda Triglavski narodni park je na svoji konstitutivni seji dne 2. 4. 2026 sklepčen, prisotnih je 8 članov.
- 2.2 Člani Strokovnega sveta Javnega zavoda Triglavski narodni park potrjujejo spremenjen dnevni red konstitutivne seje.

3. točka dnevnega reda - Potrditev zapisnika 5. dopisne seje Strokovnega sveta Javnega zavoda Triglavski narodni park, izvedene med 14. 10. 2025 in 20. 10. 2025

SKLEP:

- 3.1 Strokovni svet Javnega zavoda Triglavski narodni park potrjuje zapisnik 5. dopisne seje Strokovnega sveta Javnega zavoda Triglavski narodni park, izvedene med 14. 10. 2025 in 20. 10. 2025.

4. točka dnevnega reda - Predlog Poročila o delu, poslovnem in finančnem poročilu Javnega zavoda Triglavski narodni park za leto 2025

Direktor na kratko predstavi poročilo in pojasni, da je bila večina nalog, predvidenih v Načrtu upravljanja (NU), uspešno realizirana. Glede priprave novega NU direktor poudari, da je zavod pri pripravi v zaostanku. V letu 2025 so bili pripravljeni ključni dokumenti za upravljanje naravnih vrednot. Upravljaljske naloge LPN in drugih nalog povezanih s tem področjem so bile izvedene v celoti, priprava in izvedba projektov je tekla normalno, začetek projekta Vrh Julijcev 2 se je prestavil v leto 2026.

Direktor predstavi finančno poročilo. Zavod je leto 2025 zaključil z negativnim poslovnim izidom v višini 22.000 €, kar je predvsem posledica zamika pri potrditvi rebalansa. Direktor bo v letošnjem letu skušal delo načrtovati tako, da se bo morebitni rebalans izvedel pravočasno v izogib časovni stiski pri realizaciji, kar je bil vzrok za lanskoletni negativen poslovni izid.

Razprava:

Dr. Gabrovec izpostavi načrt upravljanja in pravno formalno praznino od 3.5., ko preneha veljati. Direktor obrazloži zamudo in poudari dogovorjeno časovnico sprejetja NU z MNVP, osnutek NU je bil 31.3. poslan na MNVP. Dr. Gabrovec izpostavi problematiko rednega izdajanja publikacije Acta Triglavensia v letu 2026. Razprava se razvije glede tega ali bi publikacija morala postati znanstvena ter ali bi strokovni svet spet prevzel vlogo uredništva.

Mag. Tina Mikuš s strani MNVP prenese predlog sodelavcev, da bi se finančni del poročila pripravilo po vsebini programa in ne samo po denarnem toku (računovodsko). Direktor predlaga, da se zadeva uredi na operativni ravni.

Metod Rogelj vsebinsko pohvali poročilo. Poudari obseg izvedenega dela na področju obiska, upravljanja naravnih vrednot. ZRSVN meni, da je obisk trenutno največja obremenitev naravnega okolja, tudi izven narodnega parka, izpostavi projektno delo zavoda in si želi več sodelovanja na tem področju, poudari problem delovanja strokovne službe na področju izvajanja javne službe - izpostavil je tveganje, da obremenjenost strokovnih služb z drugimi projekti negativno vpliva na kakovost izvajanja osnovnih javnih služb. Poudari problematiko enovitega zbiranja naravovarstvenih podatkov (Narcis, Naravovarstveni atlas) in izpostavi pomen izgradnje in delovanja celovitega sistema izmenjave in zbiranja podatkov. V zvezi z NU pove, da je ZRSVN pripravil izhodišča za NU, sodeloval bo v nadaljevanju procesa.



Mag. Tina Mikuš poudari, da je MNVP pripravil navodila glede sporočanja in zbiranja podatkov, napovedala je tudi sestanek z zavarovanimi območji in ZRSVN, na temo sporočanja in zbiranja podatkov o vrstah in habitatnih tipih.

SKLEP:

4.1 Strokovni svet Javnega zavoda Triglavski narodni park se je seznanil s predlogom Poročila o delu, poslovnem in finančnem poročilu Javnega zavoda Triglavski narodni park za leto 2025.

5. in 6. točka dnevnega reda - Predlog Rebalansa programa dela in finančnega načrta Javnega zavoda Triglavski narodni park za leto 2026 ter predlog Programa dela in finančnega načrta Javnega zavoda Triglavski narodni park za leto 2027

Direktor ob začetku obravnave 5. točke dnevnega reda predlaga združitev 5. in 6. točke dnevnega reda, s čimer se člani sveta strinjajo.

Direktor predstavi ključne naloge obeh programov dela:

- priprava načrta upravljanja (osnutek je poslan na MNVP, postopek je stekel naprej, napovedane so javne obravnave, vključitev deležnikov, občin, ...);
- upravljanje naravnih vrednot - predstavi delo na tem področju, zakonodajo in postopke v letošnjem letu. Napove tudi spremembo sistemizacije in rebalans programa dela;
- upadanje števila obiskovalcev v info centrih (posledica uporabe digitalnih informacij) – poudari potrebo po prestrukturiranju info centrov ter iskanje sodobnih načinov za nadaljevanje poslanstva parka na področju informiranja in izobraževanja s področja varstva narave in kulturne dediščine;
- projekt Vrh Julijcev 2 – projekt je v zaključni fazi potrditve, projektno delo je pomemben vir sredstev, zaposlovanja in izpolnjevanje naših ciljev;
- finančni del programa dela - ne obsega še nalog iz ZON-F, trenutno je še brez ovrednotenja morebitnih sredstev, ki bi upravljanja naravnih vrednot; 6 mednarodnih projektov se izvaja, iz lastne dejavnosti načrtujemo prihodke v višine približno na ravni preteklih let.

Razprava:

Metod Rogelj izpostavi vprašanje oz. problematiko financiranja zavarovanih območij iz vstopnin in izrazi stališče, da se upravljavec ne bi smel financirati iz vstopnin.

Mag. Tina Mikuš predlaga, da bi strokovni svet zavzel stališče, da se izvajanje delovanja JZTNP še naprej financira iz proračuna in ne iz vstopnin.

Dr. Gabrovec predlaga, da se spremeni definicija naloge C6.1 in izloči beseda pretočnost, ki je neskladna z umirjanjem prometa.

Mag. Tina Potočnik izpostavi odnos med projektnim delom in javno službo. Zanima jo urejenost področja v JZTNP. Andrej Arih podrobneje obrazloži način izvajanja projektov v JZTNP.

Sklepi: po osnutku + stališče sveta glede financiranja javne službe (ne prek vstopnin - predlog Tine Mikuš)

SKLEPI:

- 5.1 Strokovni svet Javnega zavoda Triglavski narodni park se je seznanil s predlogom Rebalansa programa dela in finančnega načrta Javnega zavoda Triglavski narodni park za leto 2026.
- 5.2 Strokovni svet Javnega zavoda Triglavski narodni park zavzema stališče, da se mora javna služba upravljanja narodnega parka tudi v prihodnje financirati iz proračunskih sredstev in ne iz prihodkov od vstopnin v posameznih delih parka.
- 6.1 Strokovni svet Javnega zavoda Triglavski narodni park se je seznanil s predlogom Programa dela in finančnega načrta Javnega zavoda Triglavski narodni park za leto 2027.



7. točka dnevnega reda - Predstavitev in obravnava Strokovnih podlag Zavoda za gozdove Slovenije za ohranitveno upravljanje alpskega kozoroga (Capra ibex) v Sloveniji

Predstavniki ZGS Miha Marenče predstavi strokovne podlage za ohranitveno upravljanje alpskega kozoroga v Sloveniji.

Razprava se razvije okrog stanja kozoroga in nalog ZGS in JZTNP na tem področju.

SKLEPI:

- 7.1 Strokovni svet Javnega zavoda Triglavski narodni park se je seznanil s Strokovnimi podlagami za ohranitveno upravljanje alpskega kozoroga (Capra ibex) v Sloveniji.
- 7.2 Na podlagi s strani Zavoda za gozdove Slovenije predstavljenih izsledkov že izvedenih raziskav prepozna Strokovni svet Javnega zavoda Triglavski narodni park alpskega kozoroga (Capra ibex) kot domorodno prostoživečo živalsko vrsto v Sloveniji z neugodnim stanjem ohranjenosti.
- 7.3 S strani Strokovnega sveta Javnega zavoda Triglavski narodni park je dana podpora načrtovanim varstvenim ukrepom iz obravnavanih strokovnih podlag Zavoda za gozdove Slovenije in jih med drugim prepozna kot ustrezno naravovarstveno izhodišče za dolgoročno vzpostavitev ugodnega stanja alpskega kozoroga (Capra ibex) v državi.
- 7.4 Strokovni svet Javnega zavoda Triglavski narodni park izpostavlja nujnost po aktivnem vključevanju upravljalca narodnega parka in Lovišča s posebnim namenom Triglav-Bled pri načrtovanju ter dejanski izvedbi varstvenih ukrepov iz obravnavanih strokovnih podlag na območju Triglavskega narodnega parka.

8. točka dnevnega reda - Obravnava problematike organizacije večjih športnih prireditev v Triglavskem narodnem parku

Na pobudo predstavnika ZRSVN v strokovnem svetu zavoda Metoda Roglja je strokovni svet razpravljal o problematiki večjih športnih prireditev v parku. V uvodu g. Rogelj predstavi izhodišča in skrb nad varstvom narave, ki bi morala biti pred prireditvami.

Aleš Zdešar je pojasnil postopke in pristojnosti JZ TNP pri izdaji soglasij za prireditve znotraj različnih varstvenih območij parka. Predstavi tudi kratko analizo števila izdanih soglasij za prireditve v 10-letnem obdobju, iz katere je možno sklepati, da se število prireditev ne povečuje, temveč je manjše od predkronskega obdobja, v zadnjih letih pa ostaja na podobni ravni (med 25 in 28).

Razprava:

Andrej Gartner iz ZGS kot zunanji strokovnjak, prisoten na seji strokovnega sveta poudari vlogo zavoda kot mnenjedajalca ter obrazloži kako poteka postopek pridobitve dovoljenja za prireditve na upravni enoti. Poudari pomen gozdnega prostora z vidika gozdarstva in varstva narave ter problematiko prireditev z vidika upravljanja z gozdom.

Dr. Gabrovec se ne strinja s predlogom sklepa obravnavane točke, v katerem je bil predlagan postopek prevlade javne koristi v primerih kolizije različnih javnih interesov. Z dr. Gabrovcem se strinja tudi mag. Tina Mikuš. Predlagata izločitev stavka glede prevlade javnega interesa.

Mag. Tina Mikuš predlaga tudi, da JZTNP skuša velike prireditve omejevati prek določevanja nosilnih zmogljivosti.

Dr. Tina Potočnik predlaga, da bi se za prireditve na območjih narave in kulturne dediščine skupaj razvili kriteriji, ki bi jasneje določevali, katere so prireditve v nacionalnem interesu.

Metod Rogelj predlaga, da MNVP stopi v kontakt z ministrstvom za šport glede predhodnega usklajevanja za večje mednarodne prireditve.

SKLEP:

- 8.1 Strokovni svet Javnega zavoda Triglavski narodni park se je seznanil s problematiko preteklega in načrtovanega organiziranja večjih športnih prireditev v zavarovanem območju ter na podlagi opravljene razprave opozarja na dosledno upoštevanje zakonsko zavezujočih predpisanih



varstvenih režimov in strateških usmeritev pri presoji dopustnosti tovrstnih dogodkov v prihodnosti.

9. točka dnevnega reda - Razno

Sašo Hrovat predstavi problematiko naravovarstvenega nadzora v mirnih območjih. Naraščajo prostočasne dejavnosti v mirnih območjih, v katerih pa ni pravno formalno urejenega nadzora s strani naravovarstvenih nadzornikov.

SKLEP:

- 9.1 Strokovni svet Javnega zavoda Triglavski narodni park se je seznanil s problematiko naravovarstvenega nadzora v mirnih območjih in predlaga, da se tema obravnava na naslednji seji strokovnega sveta.
- 9.2 Strokovni svet bo na naslednji seji obravnaval problematiko izdajanja publikacije Acta Triglavensia in vlogo strokovnega sveta pri tem.

Zapisal:
Aleš Zdešar

Uroš Brežan
direktor

